

## 無野之城

(明報) 06月 29日 星期日 05:10AM

【明報專訊】（前文提要：不要相信你聽過的那些有關《無野之城》的帶偏見色彩的言論。它比早前幾部好大喜功、不倫不類的古裝大片都要值得一看。劇本雖然整體結構散亂，但所有女性角色都寫得突出和有個性，而且筆觸不帶半點道德批判的目光，單這已是一項不大不小的進步。）

影片起碼還有兩項優點，是你不會輕易在這近十年來的香港電影裏找到的。比較顯著的是它的young cast——它用一群年輕的野球手演回他們自己，這個方法可能是一種因利乘便，但卻無疑大大地增強了故事的說服力，避免了香港電影最常見的虛假毛病。而即使在某些需要表演的戲劇性的段落裏，演員們也沒有很嚴重的生硬或稚嫩；把他們與當下一大堆陰陽怪氣、不論演藝、氣質抑或個性都不成體統的所謂人氣偶像比較，簡直優勝太多了。



另一項稍為含蓄的優點，是影片的景觀。《無》片不論素材與人物皆取自現實生活，對粗疏懶惰的製片、製作設計和攝影來說，這類所謂「寫實片」大概是最手到拿來的一種做活。但多得美術指導黃仁達和攝影指導張穎，《無》片在選景（location）、布景裝置和鏡頭角度上，都體現出一份難得的（其實應該是基本的）嚴謹與整合效果，除了給觀眾提供了豐富的視覺樂趣外，還經營出一份很現代的都市感覺。懂得注重並發揮這項其實是電影最重要的元素之一的香港電影沒有幾部。這是我覺得應該予《無》片一個說法的地方。

最後得回到影片被標籤為「販賣男體」的議題身上。我想提出的只有兩點。第一，所謂的「大量」男性裸體鏡頭，我會認為反映得更多的其實是本地媒體文化看待及處理兩性身體的（不平衡）意識形態（如果我說是「恐同」，恐怕又會立刻惹來反彈了）。《明周》影評說影片的「鏡頭游走於各裸男的身上」、「色情片的東西要什麼有什麼」，真正在「游走」的應是作者的眼睛吧（除了浴室內的一個track shot外，影片沒有一個鏡頭是近距離或來回游離拍攝演員的身體），「色情」的念頭也大概是早就存在在作者意識裏的東西（裸體=色情）。（對我來說，真正的色情，是《色慾都市》裏拉丁壯男的一場出浴戲——當然少不了那個碩大陽具的慢鏡頭大特寫。但在我讀過的《色》片的評論文字裏，卻未見過有片言隻字的抗議。）第二，布烈遜說過，銀幕上只容許一種裸露，就是美麗的身體。覺得《無》片裏的身體都是猥瑣的、淫褻的，大抵需要去看看醫生。講完。

（之二）

舒琪